

Fra: [Bente Villumsen](#)
Til: kdi@kyst.dk
Cc: [Lotte Beck Olsen](#)
Emne: 2025-95714, Høring vedr. ny bekendtgørelse om bade- og badebroer - myndigheder (MST Id nr.: 13420667)
Dato: 27. oktober 2025 12:43:10

Til Kystdirektoratet,

Tak for høringen. Danske Regioner har ingen bemærkninger til bekendtgørelsen.

Med venlig hilsen

Bente Villumsen
Leder af Videncenter for Miljø og Ressourcer
M 2399 2372 | E bvi@regioner.dk



Danske Regioner | Dampfærgevej 22 | 2100 København Ø
regioner@regioner.dk

Fra: Lotte Beck Olsen <lbo@kyst.dk>

Sendt: 22. september 2025 13:08

Til: Transportministeriet <trm@trm.dk>; Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø <mail@sgav.dk>; 1-DEP Erhvervsministeriets officielle postkasse <em@em.dk>; Justitsministeriet <jm@jm.dk>; FM Digitaliseringsstyrelsen <digst@digst.dk>; 'erst@erst.dk' <erst@erst.dk>; Regioner@regioner.dk; kl@kl.dk; KTC, Kommunalteknisk Chefforening <ktc@ktc.dk>; Havplan <havplan@dma.dk>; Sikre farvande <sifa@dma.dk>; Beredskabsstyrelsen <brs@brs.dk>; Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse <fes@mil.dk>; Trafikstyrelsen <info@trafikstyrelsen.dk>; Plan- og Landdistriktsstyrelsen <plst@plst.dk>; cfk@slks.dk; Mail <mail@lfst.dk>; GST - Geodatastyrelsens hovedpostkasse <GST@gst.dk>

Emne: Høring vedr. ny bekendtgørelse om bade- og badebroer - myndigheder (MST Id nr.: 13420667)

Til relevante myndigheder

Se venligst vedhæftede høringsbrev.

Med venlig hilsen

Lotte Beck Olsen
Specialkonsulent | Kystzoneforvaltning
+45 91 33 84 32 | lbo@kyst.dk

Miljø- og Ligestillingsministeriet | Miljøstyrelsen
Kystdirektoratet | Højbovej 1 | 7620 Lemvig | Tlf. +45 99 63 63 63 | kdi@kyst.dk | www.kyst.dk

[Sådan håndterer Miljøstyrelsen dine personoplysninger](#)

Til: Kystdirektoratet – kdi@kyst.dk **Cc:** lbo@kyst.dk

Vedr.: Høring om udkast til bekendtgørelse om bade- og bådebroer – sagsnr. 2025-95714

Dato: 24/10/25

Kære Kystdirektoratet

Danske Tursejlere takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkastet til ny bekendtgørelse om bade- og bådebroer.

Generelle bemærkninger

Danske Tursejlere repræsenterer over 17.000 fritidssejlere og har som formål at fremme fritidssejlads i Danmark. Vi hilser en forenkling af sagsbehandlingen og den øgede kommunale kompetence velkommen, idet det kan gøre det lettere for borgere og foreninger at etablere mindre broer til rekreativ brug. Det er dog væsentligt, at forenklingen ikke sker på bekostning af ensartethed, retssikkerhed og gennemsigtighed for brugere og ansøgere.

1. Behov for national ensartet praksis

Når kompetencen flyttes til kommunerne, er der risiko for betydelige forskelle i praksis mellem kommuner. Danske Tursejlere anbefaler derfor, at Kystdirektoratet udarbejder en detaljeret og offentlig vejledning, som sikrer, at kommunerne administrerer reglerne på et ensartet grundlag. Dette er afgørende for at undgå vilkårlighed og skabe forudsigelighed for både sejlere og grundejere.

2. Offentlighed og høringer

Vi finder det beklageligt, at kravet om underretning af naboer og offentliggørelse af ansøgninger fjernes. Broer og fortøjningspæle har ofte betydning for den lokale sejlads og færdsel. Danske Tursejlere anbefaler, at kommunerne fortsat forpligtes til at offentliggøre tilladelser digitalt og at orientere relevante interessenter, fx sejlklubber og brugerorganisationer, ved etablering af broer på offentligt tilgængelige kyster.

3. Klageadgang og retssikkerhed

Det er positivt, at klageberettigelsen fortsat omfatter landsdækkende brugerorganisationer. Vi anbefaler dog, at dette fremhæves tydeligt i vejledningen, så kommunerne er opmærksomme på foreningers ret til at varetage brugernes interesser i klagesager.

4. Brodimensioner og dybdegrænser

De fastsatte grænser på 100 meter og 1,5 meters vanddybde kan i visse tilfælde være for restriktive, især i lavvandede områder, hvor broer af praktiske årsager må føres længere ud for at kunne anvendes til fortøjning af mindre sejlåde. Vi anbefaler, at kommunerne gives mulighed for at dispensere i sådanne tilfælde, når det kan ske uden miljømæssige gener.

Afsluttende bemærkning

Danske Tursejlere støtter intentionen om at forenkle og decentralisere sagsbehandlingen, men opfordrer til, at der sikres klare rammer, gennemsigtighed og mulighed for lokal dialog med sejlere og brugergrupper.

Med sejlerhilsen

Sune Abelgren Olsen

Sekretariatschef

Danske Tursejlere





Høringssvar vedr. ny bekendtgørelse om bade- og badebroer

Danmarks Naturfredningsforening (DN) takker for muligheden for at indsende bemærkninger til udkast til den nye bekendtgørelse om bade- og badebroer.

DN bemærker indledningsvis, at foreningen som udgangspunkt mener, at landets kyststrækninger i videst muligt omfang bør bevares frie og ubebyggede til glæde for den almene befolkning. Flere steder i landet ses eksempler på kyststrækninger med den ene private bade-/badebro efter den anden, som dels ødelægger muligheden for at opleve de uforstyrrede, frie, foranderlige kystlandskaber, og som derudover ofte udgør hindringer af offentlighedens mulighed for at færdes langs kysten.

DN mener derfor, at der generelt bør være en restriktiv tilgang til, hvornår der kan gives tilladelser til nye bade- og badebroer. Gives der tilladelse til nye bade- og badebroer, bør det dels sikres, at de ikke hindrer offentlighedens adgang langs kysten, ligesom der generelt bør stilles vilkår om, at broerne skal være offentligt tilgængelige, så de opføres til glæde for en bredere kreds end blot ejeren af en privat ejendom.

DN mener desuden, at kommunernes afgørelser vedr. bade- og badebroer fortsat bør være til fuld prøvelse, således at der er mulighed for at få prøvet, om kommunerne i tilstrækkelig grad varetager de naturmæssige og landskabelige interesser i afgørelserne.

DN's bemærkninger til specifikke dele af den nye bekendtgørelse fremgår herunder.

Klageadgang

DN finder det meget problematisk, at der med bekendtgørelsen sker en ændring, således at kommunernes afgørelser ikke længere er til fuld prøvelse, men at der fremadrettet kun kan klages over retlige forhold. Det betyder, at der f.eks. ikke vil kunne klages over en tilladelse til en bro, der er placeret i modstrid med hensyn til natur eller landskabelige forhold. Der er ikke lovfæstede regler for, hvor broer kan placeres langs kysten, hvor store/lange broer et givent sted kan bære og hvor mange broer, der kan være langs en given kyststrækning. Dette afgøres i de enkelte sager ved skøn. Men i én kommune kan f.eks. vurderingen af, hvor mange broer et område kan bære, afvige væsentligt fra vurderingen i en anden kommune. Den fulde prøvelse af afgørelserne er vigtig bl.a. for at sikre, at de naturmæssige og landskabelige interesser varetages i tilstrækkelig grad på tværs af hele landet.

DN's bekymring skærpes yderligere af, at kravet om, at kommunernes afgørelser skal offentliggøres, hvis de er af væsentlig betydning eller har almindelig offentlig interesse, fjernes med den nye bekendtgørelse. På denne måde er det nærmest kun muligt at opdage en tilladelse til en ny bro, når man fysisk står over for den ved kysten.

DN mener derfor, at udkast til bekendtgørelsen bør ændres, således at kommunernes afgørelser fortsat er til fuld prøvelse, og at afgørelserne fortsat skal offentliggøres, hvis de er af væsentlig betydning eller har almindelig offentlig interesse.

Offentlighedens adgang langs kysten

DN undrer sig over, at § 2 stk. 3 i den hidtil gældende bekendtgørelse om bade- og badebroer (BEK nr. 232 af 12/03/2007) *"Bade- og badebroer efter stk. 1 og 2 må ikke anlægges sådan, at de hindrer eller vanskeliggør almenhedens færdsels- og opholdsret efter naturbeskyttelsesloven §§ 22-26"* ikke videreføres i den nye bekendtgørelse.

DN mener, at det fortsat bør være afgørende for, hvorvidt der kan gives tilladelse til en ny bade- eller badebro, om den pågældende bro kan hindre eller vanskeliggøre almenhedens færdsels- og opholdsret langs strand og kyst. Fremgår det ikke direkte af bekendtgørelsen, frygter DN, at hensynet til offentlighedens adgang ikke vil blive inddraget i tilstrækkelig grad i vurderingen af, hvorvidt der kan meddeles tilladelse til en bro, hvilket i sidste ende kan føre til dobbeltadministration pga. flere lovliggørelsessager efter naturbeskyttelsesloven.

DN foreslår derfor, at bestemmelsen videreføres i den nye bekendtgørelse som en ny § 3, stk. 3. Alternativt bør det tydeligt præciseres i den vejledning til bekendtgørelsen, der er under udarbejdelse i Kystdirektoratet, at broerne ikke må hindre færdsel langs kysten.



Behov for konkretisering i vejledning

Med bekendtgørelsen tydeliggøres det, at kommunen har kompetencen til at meddele tilladelse til nye bade- og badebroer af mindre karakter, hvilket dels betyder, at de skal være under 100 m lange målt fra kystlinjen, har en bredde på under 2,5 m, og at vanddybden ved broens yderste punkt er under 1,5 m ved middelvandstand. Kompetencen til at meddele tilladelse til større broer/anlæg ligger hos Kystdirektoratet, som kan meddele tilladelse efter kystbeskyttelsesloven.

DN bakker op om, at det i bekendtgørelsens § 3 tydeliggøres, hvad kommunerne kan meddele tilladelse til, og ikke mindst hvad der ikke kan meddeles tilladelse til, herunder indretninger i form af belysning, møbler, bådlift mv. DN mener dog, at det bør tydeliggøres yderligere over for kommunerne, hvad der kan meddeles tilladelse til, når der i bekendtgørelsen f.eks. står, at der kan tillades "et passende brohoved i henhold til broens anvendelse og størrelse". Forholdet mellem broens anvendelse og størrelse og eventuelt yderligere tilladte anlæg på eller i forbindelse med broen, samt broens placering på kystlinjen, bør specificeres yderligere i den vejledning til bekendtgørelsen, der er under udarbejdelse i Kystdirektoratet, gerne med konkrete eksempler.

Med venlig hilsen

Kirsten Østerbye, natur- og planrådgiver
31 60 39 65, kirsten@dn.dk

Fra: [Lars Kronborg Bak](#)
Til: ["kdi@kyst.dk"](mailto:kdi@kyst.dk)
Cc: lbo@kyst.dk
Emne: Høringssvar, sag 2025-95714, vedrørende udstedelse af ny bekendtgørelse om bade- og badebroer
Dato: 29. oktober 2025 12:14:20

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Kystdirektoratet

Grundet sygdom har det ikke været muligt at afgive høringssvar til den afgivne frist 27. oktober, men i stedet dags dato d. 29. oktober.

Høringssvar vedrørende udstedelse af ny bekendtgørelse om bade- og badebroer, Fredericia Kommune

I forhold til ny bekendtgørelse §3 stk.2 – pkt.2 og 3, vurderer Fredericia Kommune at,

- **Fastlæggelse af maksimal vanddybde og badesikkerhed**
- Bestemmelse af vanddybden til 1,5 m vil medføre en større mængde ansøgninger der skal behandles af Kystdirektoratet, eftersom mange ansøgere ønsker deres bade- og badebro længere ud end til 1,5 meters dybde. Desuden, - i de tilfælde hvor der er tale om badebroer til offentlighedens formål, fx kommunale badebroer eller i forbindelse med grundejerforeninger, er det hensigtsmæssigt at kunne tillade (eller ligefrem sætte vilkår om) badebroer til større vanddybder af hensyn til badesikkerhed. Det er kommunens erfaring, at uanset størrelse og mængde af skiltning og opsyn/tiltale fra livreddere, så fortages der hovedspring i stort omfang. I kommunens administrationspraksis er der fastsat en grænse for både længde og vanddybde, - ved særlige behov kan de fraviges. Skal der sættes en max vanddybde, anbefales 2,5 meter.
- **Broens bredde**
- I forhold til bredden af broen, er de angivne 2,5 meter en uhensigtsmæssig begrænsning, - fx i tilfælde af kørestol/-handicapadgang bør der være rigelig plads til passage og ophold. Det er kommunens erfaring, at ophold på badebroer er populært i sommerperioden, hvilket skyldes en generel øgning i friluftsliv sandsynligvis på grund af relative smalle østvendte kyster. Hvis ny bekendtgørelse skal indeholde en begrænsning af bredden, bør den øges til 5 meter.
- **Udforming og multifunktionelle broanlæg**
- Definitionen på en bade- og badebro i bekendtgørelsen, er en bro der tillader fri vandgennemstrømning. Der ligger implicit en antagelse om, at en bade- og badebro er en traditionel lige badebro (pkt. a til pkt. b). Øgningen i friluftslivet bevirker en efterspørgelse på flersig benyttelse af publikumsfaciliteter ved badestrande, fx er vinterbadning blevet særdeles populært og et problem kan være plads til ophold og fællesskab. En traditionel lige (smal) badebro tillader kun en funktionel bevægelse fra pkt. a til pkt. b. Det vil være hensigtsmæssigt hvis formen (længde, bredde, retning) sættes fri, hvilket vil give nye muligheder

for at tilgodese de ønsker og behov der er for en tidssvarende badestrand anno 2025.

- **Hybridkonstruktioner og kystbeskyttelsesmæssige hensyn**

- I forhold til definitionen på en bade- og badebro som en konstruktion der tillader fri vandgennemstrømning, bør det ligeledes overvejes hvorvidt denne restriktion fortsat skal være gældende. De danske kommuner er myndigheden for kystbeskyttelse og bade- og badebroer. Kommunerne har kompetencen indenfor de to områder, men ønskes en hybrid af begge sagsområder (fx badebro i forbindelse med stenhøfde), vil det være hensigtsmæssigt at kommunerne også varetager broanlæg der begrænser eller ikke tillader fri vandgennemstrømning. I lyset af klimaforandringerne, opleves langt kraftigere stormhændelser end tidligere, hvilket taler for generelt langt stærkere konstruktioner end tidligere benyttet, - også ud fra en økonomisk betragtning.

Fredericia Kommune hilser det velkomment, at kommunerne kan træffe afgørelse om ramper, lifte mv. til personer med funktionsnedsættelser. Kommunen oplever dog i praksis mange installationer såsom båd lifte ved private broer, hvor formålet ikke relaterer sig til tilgængelighed. Af hensyn til en ensartet og effektiv forvaltning anbefaler kommunen, at **alle installationer** i tilknytning til bade- og badebroer reguleres kommunalt – herunder mulighed for at fastsætte forbud eller krav om dokumenteret erhvervsmæssigt behov.

Venlig hilsen

Lars Kronborg Bak

Landskabsarkitekt

Vej og Park

Fredericia Kommune

72107659

25338620

lars.bak@fredericia.dk

Gothersgade 20, 7000 Fredericia



Kystdirektoratet
Højbovej 1
7620 Lemvig
Journalnummer: 2025-95714

Høringssvaret er sendt på mail til kdi@kyst.dk

Den 24. oktober 2025

Friluftsrådets høringssvar til bekendtgørelse om bade- og bådebroer

Friluftsrådet takker for muligheden for at afgive høringssvar i forbindelse med høring af bekendtgørelse om bade- og bådebroer.

Først og fremmest vil Friluftsrådet gerne rose bekendtgørelsesudkastet for at sætte fokus på bevægelseshæmmedes adgang til bade- og bådebroer og dermed også deres adgang til det blå friluftsliv. Det er en nødvendig og rigtig prioritering, som Friluftsrådet entydigt bakker op om.

Dernæst vil Friluftsrådet gerne bakke op om bekendtgørelsens forholdsvis restriktive tilgang, herunder oplystningen af de elementer, som bekendtgørelsen ikke kan rumme tilladelser til. Det er Friluftsrådets vurdering, at det giver et anvendeligt overblik og en klar retstilstand, hvor andre bade- og bådebroer behandles af Kystdirektoratet.

Friluftsrådet er bekendt med, at færdselsretten langs de danske kyster er fastsat i naturbeskyttelsesloven, og at det ud fra et juridisk perspektiv ikke er ønskeligt med fastsættelser af samme regel flere steder. Omvendt er det ud fra et sagligt og kommunikativt perspektiv hensigtsmæssigt, at de personer og organisationer, der er en del af de kommende bade- og bådebroer, er bekendte med, at broerne ikke må forringe befolkningens adgang til at færdes langs kysterne. Friluftsrådet vil derfor gerne opfordre til, at der i forlængelse af bekendtgørelsen udarbejdes en vejledning, der indeholder alle relevante forhold omkring kommende bade- og bådebroer uanset hvor, de er fastsat.

I forlængelse af ovenstående ønsker Friluftsrådet, at det i bekendtgørelsen fastsættes, at der er offentlig adgang på de kommende bade- og bådebroer. Befolkningen har i dag ret til at færdes på de arealer, både på lang og i vandet, hvor bade- og bådebroerne skal opføres, så det vil for os være naturligt, at retten til at færdes videreføres på de kommende broer.

Slutteligt vil Friluftsrådet gerne tilkendegive en utilfredshed med, at bekendtgørelsen kun tillader klager over retlige forhold. Det vil for vores synspunkt være mere korrekt, hvis det er muligt at klage over alle sagens dele og ikke kun over retlige fejl.

Med venlig hilsen

Rasmus Schou Christensen
Politisk konsulent

Roskilde, 20.10.2025

Kystdirektoratet

kdi@kyst.dk, cc lbo@kyst.dk

Høringssvar til sag 2025-95714: Høring vedrørende udstedelse af ny bekendtgørelse om bade- og badebroer

DN Roskilde har læst udkastet til ny bekendtgørelse om bade- og badebroer, med høringsbrev af 22. september 2025.

Det virker logisk nok, at det er samme myndighed som behandler forskellige typer sager (f.eks. tilladelser til badebroer, hvordan både skal placeres ved broen, indretninger til personer med funktionsnedsættelse.) om samme ting (bade- og badebroer), i stedet for at det er fordelt på to separate myndigheder.

DN Roskilde stiller sig derimod uforstående til at kravet om offentliggørelse mv. fjernes. Det er en vigtig processuel foranstaltning, som sikrer det offentliges indsyn i afgørelser om bade- og badebroer, og sikrer mulighed for f.eks. at stille spørgsmål til dem. Der er ikke tale om afgørelser som kun vedrører den enkelte grundejer, men som kan have stor betydning for andre med friluftsinteresser, fiskeinteresser, mv.

Som grundlag for at kravet om offentliggørelse mv., er der henvist til at der ikke hjemmel til dette i kystbeskyttelsesloven.

Selv om det er en mere omstændelig proces, er DN Roskilde af den klare opfattelse, at Kystdirektoratet og i sidste ende Folketinget må tage de nødvendige skridt for at ændre kystbeskyttelsesloven, så lovhjemlen kan blive tilvejebragt.

Venlig hilsen, for

Danmarks Naturfredningsforening, Roskilde afd.

Helene Fredriksen, fmd.

.....

Returadresse:
Plan, Byg og Miljø
Holbækvej 141 B, 4400 Kalundborg

Til Kystdirektoratet

DATO
24. oktober 2025

Vedr. j.nr. 2025-95714

Sendes til: kdi@kyst.dk, cc: lbo@kyst.dk

Udkast til høringssvar vedr. ny bekendtgørelse om bade- og badebroer

Kalundborg Kommune takker for modtagelsen af udkast til ny bekendtgørelse om bade- og badebroer og har følgende bemærkninger:

1. Anmodning om praksis og vejledning fra Kystdirektoratet

Da kommunalbestyrelsen med den nye bekendtgørelse får udvidet kompetence til at behandle ansøgninger om bl.a. fortøjningspæle og mindre indretninger til personer med funktionsnedsættelse, anmoder vi om, at Kystdirektoratet stiller relevante praksisnotater, interne retningslinjer og vejledninger til rådighed for kommunerne. Dette vil sikre en ensartet og kvalificeret sagsbehandling på tværs af landet.

2. Fortøjningspæle – behov for teknisk vejledning

Det er nyt for kommunerne at skulle behandle ansøgninger om fortøjningspæle. Vi efterspørger derfor en teknisk og juridisk vejledning, der kan understøtte vurderingen af placering, sikkerhed, miljøpåvirkning og eventuelle konflikter med anden anvendelse af søterritoriet.

3. "Mindre, nødvendige indretninger til personer med funktionsnedsættelse"

Bekendtgørelsen nævner, at kommunerne kan godkende visse indretninger til personer med funktionsnedsættelse (§4, stk. 1), men det er uklart, hvilke typer indretninger dette omfatter. Vi foreslår, at der udarbejdes en ikke-udtømmende liste med eksempler, f.eks. ramper, løfteanordninger, gelændere, og lignende, samt en vurderingsramme for, hvornår en indretning anses som "nødvendig".

Derudover ønsker vi at rejse en skisme: Hvis en badebro skal være tilgængelig for personer med funktionsnedsættelse, vil det ikke også typisk kræve adgang til broen via stranden – f.eks. en boardwalk. En sådan adgang som boardwalk vil forudsætte dispensation fra strandbeskyttelseslinjen, hvilket i praksis kan være vanskeligt at opnå. Vi opfordrer derfor til, at der i vejledningen tages højde for denne problematik, og at der gives anvisninger på, hvordan kommunerne kan håndtere sådanne sager helhedsorienteret.

Kontakt

Sagsansvarlig:
Anna Slavensky
Plan, Byg og Miljø
Telefon, direkte: 59 53 52 25

Kalundborg Kommune
Holbækvej 141 B
4400 Kalundborg

4. Sikkerhedsstillelse for fjernelse af anlæg (§5)

Vi ønsker nærmere vejledning om, hvordan kommunerne konkret kan stille krav om sikkerhedsstillelse – f.eks. i form af bankgaranti, depositum eller tinglysning – og hvordan dette administreres i praksis. Det bør også afklares, hvordan kommunen kan håndhæve vilkåret ved manglende fjernelse.

5. Ophævelse af §1, stk. 3 og beskyttelse af offentlighedens adgang

Det er ærgerligt, at det af bekendtgørelsen ikke længere fremgår, at:

“Stk. 3. Bade- og bådebroer efter stk. 1 og 2 må ikke anlægges sådan, at de hindrer eller vanskeliggør almenhedens færdsels- og opholdsret efter naturbeskyttelsesloven §§ 22-26.”

Denne bestemmelse har hidtil været en vigtig præcisering af, at anlæg ikke må begrænse offentlighedens adgang til kysten. Vi anbefaler, at den genindsættes i bekendtgørelsen eller tydeliggøres i en evt. vejledning, selvom det selvfølgelig er sikret gennem anden lovgivning.

I forlængelse heraf vil vi også opfordre til, at det præciseres, at opsætning af skræmmeskilte, som fejlagtigt angiver, at offentlig adgang er forbudt, ikke er tilladt. Det bør fremgå med henvisning til naturbeskyttelseslovens § 23, stk. 2, som forbyder opsætning af skilte, der uberettiget begrænser offentlighedens adgang.

Med venlig hilsen

David Rosing og Anna Slavensky

Planlæggere hos Kalundborg Kommune

Kontakt

Sagsansvarlig:
Anna Slavensky
Plan, Byg og Miljø

Telefon, direkte: 59 53 52 25

Kalundborg Kommune
Holbækvej 141 B
4400 Kalundborg



Høringssvar bekendtgørelse om bade- og badebroer

KL takker for muligheden for at komme med bemærkninger til forslaget til bekendtgørelse om bade- og badebroer. Høringssvaret gives både til den faglige og den økonomiske høring af forslaget.

Det vurderes, at forslaget medfører en mere simpel, forståelig og håndterbar procedure for kommunerne. For eksempel er kravet om offentliggørelse af indkomne ansøgninger fjernet. Dette finder KL positivt.

KL bemærker, at kommunens muligheder for at behandle sager om bade- og badebroer indskrænkes til nu udelukkende at omfatte broer med en længde på under 100 m og en bredde på under 2,5 m, samt udelukkende at omfatte broer, hvor vandstanden ved broens yderpunkt er under 1,5 m. Således flyttes disse opgaver i stedet til behandling i Kystdirektoratet. KL undrer sig over denne afgrænsning og opfordrer til at ændre forslaget, således at kommunerne fortsat er myndighed for bade- og badebroer uanset dimensionering og vandstand ved broernes yderpunkt.

KL konstaterer, at kommunerne pålægges opgaven med at føre tilsyn med ulovligt etablerede bade- og badebroer samt at sikre, at ulovlige forhold lovliggøres. KL bemærker i denne sammenhæng, at kommunerne i tilsvarende sager inden for andre lovområder oplever uklare og begrænsede muligheder for at løfte bevisbyrden og sikre en lovliggørelse. KL bemærker samtidig, at håndhævelsesopgaver kan betyde et væsentligt ressourcetræk, da nogle sager kan være meget langvarige og komplekse.

KL kan konstatere, at der med den økonomiske høring af forslaget lægges op til, at der ikke sker en kompensation for effekterne af forslaget. KL er uenig i denne konklusion. KL ønsker i den forbindelse svar på det samlede timeforbrug, som staten har brugt årligt til at håndtere opgaven med tilsyns- og håndhævelsesopgaven, herunder eventuelle omkostninger til lovliggørelse.

Med venlig hilsen

Lars Hedegaard Nielsen
Chefkonsulent

Dato: 27. oktober 2025

Sags ID: SAG-2025-04336
Dok. ID: 3630574

E-mail: LAHN@kl.dk
Direkte: 3370 3343

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 1

Kystdirektoratet
Højbovej 1
7620 Lemvig
Att.: Lotte Beck Olsen

27. oktober 2025 - Sagsnr. 25/21601 - Løbenr. 173088/25

Høringssvar - udkast til ny bekendtgørelse om bade- og badebroer – Kystdirektoratets 2025 - 95714

—
Kolding Kommune har den 22. september 2025 fra Kystdirektoratet modtaget høring over udkast til ny bekendtgørelse om bade- og badebroer. Høringsfristen er sat til den 27. oktober 2025.

Kolding Kommune har gennemgået udkastet, og har følgende bemærkninger, herunder forslag til afklaring af kompetencegrænser.

Indledningsvist bemærker Kolding Kommune, at den helt klare uddelegering af hele tilsynskompetencen til kommunerne er længe ventet. Det vil gøre tilsyn og håndhævelse enklere og lettere at håndtere for kommunerne, lettere at forstå for borgerne samt udgøre en administrativ forenkling, hvor der ikke er tvivl om eventuel kompetenceafskæring. Det adskiller samtidigt påbudskompetencen fra klagebehandlingen. Afklaringen af kompetenceafskæring i forhold til broernes længde, bredde samt vanddybde for enden af broen vurderes endvidere at ville gøre administrationen enklere.

I forhold til de konkrete bestemmelser, har kommunen følgende bemærkninger og forslag til entydig afklaring, eventuelt via bemærkninger til bekendtgørelsen.

§ 3, stk. 2:

Efter administrativ praksis, har broer, der ikke hindrer den frie vandgennemstrømning, men udføres som en kombination af pæle- og flydebro, ikke været omfattet af kommunernes kompetence men forudsat tilladelse fra Kystdirektoratet. Kolding Kommune bemærker, at i det omfang denne praksis opretholdes, kan sondringen af kompetence med fordel fremgå af bestemmelsen, således der ikke efterfølgende opstår tvivl herom. Ud fra en sproglig fortolkning af bestemmelsen i dens nuværende form, er der ikke baggrund for at antage, at kommunerne ikke er kompetent myndighed på broer i en kombination af anlægstyper, så længe den frie vandgennemstrømning ikke hindres.

Kolding Kommune forstår bestemmelsen således, at en bro omfattet af kommunens kompetence skal være kortere end 100 m (op til maksimalt 99,9 m), målt fra kystlinjen, og derfor godt kan være længere end 100 m inklusive eventuelt nødvendigt landfæste, der opføres landværts kystlinjen.

§ 4, stk. 2, nr. 2:

Hvordan defineres "opstigningsplatform"? Kolding Kommune anvender ikke begrebet i administrationen, og der findes ikke umiddelbart kilder, der klart definerer anlægstypen. Inkluderer det eksempelvis nedsænket sidebro/kajakplatform, krabbeplatforme, mv. Kolding Kommune bemærker, at det vil være hensigtsmæssigt, hvis det fremgår hvad en opstigningsplatform er, og hvad det ikke er.

Øvrige:

Kolding Kommune har hidtil kopiorienteret Kystdirektoratet på alle afgørelser efter bekendtgørelse om bade- og badebroer. Orienteringen er foretaget ud fra en vurdering af, at kommunen har anset det for hensigtsmæssigt, at direktoratet som myndighed på statens højhedsret over søterritoriet er bekendt med tilladelse til anlæg, der opføres på havet. Med den nye bekendtgørelse er direktoratets rolle i forhold til bade- og badebroer omfattet af bekendtgørelsen begrænset til at være klageinstans. Kolding Kommune skal derfor høre, om direktoratet fremtidigt ønsker kopiorientering, som ressortmyndighed og klageinstans?

Kolding Kommune har ikke øvrige bemærkninger til høringen.

Venlig hilsen



Ib Clausen

Biolog - Projektleder



Til Miljø- og Ligestillingsministeriet, Kystdirektoratet

Høring af bekendtgørelse om bade- og badebroer

Københavns Kommunes Teknik- og Miljøforvaltning har modtaget høring vedr. udkast til ny bekendtgørelse om bade- og badebroer udsendt den 22. september 2025 af Kystdirektoratet.

Forvaltningerne har gennemgået høringsmaterialet og har ingen bemærkninger til materialet.

Venlig hilsen

Peter Aarup Kjær
Enhedschef

08-10-2025

Sagsnummer I F2
2025 - 20887

Dokumentnummer i F2
221716

Sagsnummer eDoc
2025-0311278

Bygge-, Parkerings- og
Miljømyndighed
Njalsgade 13
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

Høringssvar – udkast til bekendtgørelse om bade- og bådebroer

Indledning

Middelfart Kommune takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til bekendtgørelse om bade- og bådebroer. Overordnet hilser vi forenkling, klar myndighedsplacering og tydeligere kriterier velkommen.

Kommunen som første instans

Vi støtter, at kommunen bliver første instans for sager om bade- og bådebroer inden for den afgrænsning, der fremgår af udkastet. Det skaber bedre sammenhæng til kommunens øvrige myndighedsroller (natur, plan, vandløb, §16 m.v.) og kan reducere dobbeltadministration.

Økonomi og DUT-kompensation

Økonomiske konsekvenser (DUT): Forslaget udvider reelt den kommunale opgaveportefølje (førsteinstansbehandling, tilsyn og håndhævelse) og vil medføre flere sager og øget resourceforbrug. Det er derfor vanskeligt at forstå, at der ikke tilvejebringes DUT-kompensation. Vi anmoder om, at de meropgaver og merudgifter, som følger af bekendtgørelsen, **fuldt ud kompenseres via DUT**, og at der fremlægges en **gennemsigtig ressourceopgørelse** (forventede sagsmængder, tidsforbrug og kompetencebehov).

Overgangsregler og verserende sager

Det bør **utvetydigt fremgå**, at **ansøgninger indgivet før ikrafttræden** fortsat behandles efter **hidtidige regler hos den oprindelige myndighed**, og at kommunerne **ikke** skal overtage verserende sager fra Kystdirektoratet. Myndighedsskifte midt i en sag vil skabe retlig og administrativ usikkerhed (uklare frister, delte sagsakter, forskellige retsgrundlag) og indebære ufinansieret merarbejde. Vi anbefaler derfor, at overgangsbestemmelsen præciseres i bekendtgørelsen og vejledningen.

Afgrænsning af kommunal kompetence – størrelseskriterier m.v.

Vi foreslår, at de tekniske grænser (længde, bredde, vanddybde og fri vandgennemstrømning) formuleres så entydigt som muligt, og at vejledningen suppleres med **illustrerede eksempler** (typetegninger) for:

- almindelig badebro med/uden brohoved,
- let og enkelt gelænder ved forenings-/fællesbro,
- fortøjningspæle (antal, placering, afstande),
- simple tilgængelighedstiltag (ramper/lifte/hejs).

Dette vil styrke ensartet sagsbehandling på tværs af kommuner.

Naboorientering og offentlighed

Selv om udkastet ikke opstiller særlige formkrav, vil vi fortsat efterleve forvaltningslovens regler om partshøring og god forvaltningsskik. For at fremme retssikkerhed og lokal accept anbefaler vi, at vejledningen beskriver **god praksis for naboorientering** (fx standardbreve og kriterier for, hvornår orientering er hensigtsmæssig i småsager).

Natura 2000, habitatvurdering og bilag IV-arter

Vi anbefaler, at vejledningen tydeligt beskriver kommunens rolle som første instans ift.:

- **Screening for væsentlig påvirkning** af Natura 2000 efter habitatreglerne,
- **Artshensyn** (bilag IV-arter),
- samspil med øvrige regler (NBL §3, §16, kystbeskyttelseslov m.v.).

Standardiserede **screeningsskabeloner** og eksempler på **proportionale afværgevilkår** (fx anlæg uden for yngleperiode, blød opstart ved pæleramning, metodekrav) vil være meget nyttige.

Klageadgang – retlig prøvelse

At klageinstansen alene foretager **retlig prøvelse** er forståeligt af hensyn til effektivitet. For at sikre gennemsigtighed foreslår vi, at vejledningen tydeliggør, hvordan kommunerne bedst dokumenterer **skøn og faglige vurderinger** i begrundelserne, så retlige spørgsmål kan prøves uden at glide over i substans.

Vilkår, tinglysning og håndhævelse

Vi støtter adgang til at stille **vilkår** (bl.a. vedligehold/fjernelse) og mulighed for **tinglysning**. Vi anbefaler, at vejledningen rummer **standardvilkår** og eksempler på proportional **håndhævelse** (påbud, frister, retablering) samt skabeloner til lovliggørelsessager.

Implementering og kompetence

Overgangen til kommunal førsteinstans forudsætter let tilgængelige **skabeloner, tjeklister og typetegninger**. Vi opfordrer til, at materiale stilles centralt til rådighed ved ikrafttræden, og at der tilbydes **introduktionswebinar/kursus** for sagsbehandlere.

Konklusion

Middelfart Kommune kan tilslutte sig hovedlinjerne i udkastet og ser positivt på forenklingen. Vi peger særligt på behovet for:

- **DUT-kompensation** for meropgaver,
- **klare overgangsregler** (ingen overtagelse af verserende sager),
- **præcis afgrænsning og illustration** af størrelseskriterier og tilladte komponenter,
- **standardiserede værktøjer** til habitat-/artsvurdering, vilkår og håndhævelse,
- **retningslinjer for naboorientering** og **dokumentation af skøn**.

Med venlig hilsen

Middelfart Kommune

Fra: formand@sommerhusejerne.dk
Til: kdi@kyst.dk
Emne: Høringssvar 27 okt. 2025
Dato: 25. oktober 2025 10:19:37

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.



Sommerhusejerne
Sommerhusejernes Landsforening

www.sommerhusejerne.dk

Høringssvar vedrørende udstedelse af ny bekendtgørelse om bade- og bådebroer

Sommerhusejernes Landsforening hilser velkommen og støtter de decentrale tiltag som at udvide kommunalbestyrelsens kompetence til at træffe afgørelser om visse mindre, nødvendige indretninger på enkle og simple bade- og bådebroer, således at kompetence til at træffe afgørelser om fortøjningspæle samt ramper og lift/hejs til personer med funktionsnedsættelse overdrages til kommunerne.

SLF kan sagtens se det er hensigtsmæssigt, at samme myndighed som meddeler tilladelse til en bådebro, også tager stilling til, hvordan en båd skal placeres ved broen, samt at kommunerne kan behandle de indretninger, som kan gøre anlæggene anvendelige.

SLF har ikke betænkligheder ved og er sikker på at kommunerne sidder inde med tilstrækkelig faglig kompetence, fagteknisk ekspertviden og lokalforankret geografisk kendskab til deres nær- og kystområder.

SLF håber, at dette nye tiltag kan og vil give kortere sagsbehandlingstider til gavn for bruger og borgere.

Med venlig hilsen

Sten Scheller
Formand

Tækkerløkke 42
6200 Aabenraa

Tlf. +45 61 81 57 10
E-mail: formand@sommerhusejerne.dk
www.sommerhusejerne.dk

CVR nr.: 34 40 46 90.

Bemærkninger fra Svendborg Kommune – ny bekendtgørelse om bade- og badebroer pr. 01.12.25

Uddybning af § 1, stk. 2:

Det gælder vel også for broer indenfor en erhvervshavn?

Uddybning af § 3, stk. 3:

Ansøgninger om bade- og badebroer, som ikke er omfattet af stk. 1, behandles efter loven.

Menes der her broer med udformning som mole eller lignende, der hindrer fri vandgennemstrømning og som behandles af Kystdirektoratet? (jf gl bek §2, stk. 2) – så må dette gerne udbydes i teksten. Ligeledes, om badeplatforme også stadig behandles af direktoratet.

Uddybning af § 3, stk. 2:

Må kommunalbestyrelsen stadig gerne fastsætte vilkår og retningslinjer for broanlæg, som fraviger de mål der fremgår af § 3, stk. 2, så længe at målene er under de angivne mål i bekendtgørelsen og der argumenteres for det?

Hvis en bade- og badebro ønskes ud til over 1,5 m vanddybde, skal den så behandles af Kystdirektoratet?

Uddybning af § 4:

Kommer en ansøgning om særlige indretninger pga funktionsnedsættelse ikke i konflikt med GDPR-reglerne, når dette skal beskrive i tilladelsen?? Og hvordan skal kommunen vurdere, om de særlige indretninger også er nødvendige?? (dokumentation for dette)

Uddybning af § 4, stk. 2:

- størrelse på brohoved - kan kommunalbestyrelsen fremadrettet godt fastsætte rammer for på hvilke kyststrækninger man tillader brohoved samt størrelsen på brohovedet ift. eksempelvis matrikelstørrelsen?

- er opstigningsplatform det samme som en kajakrepos??

Uddybning af § 5:

Hvad menes med 'vilkår for godkendelse af overdragelse'? Følger tilladelsen ikke altid den pågældende matrikel og overdrages sammen med ejendommen?

Uddybning af § 11:

Det gælder vel stadig, at broer etableret før omkring 1975, som åben pælebro uden brohoved, ud til maks 1,5 m vanddybde, udelukkende benyttet af ejer selv og som gennemgående har ligget med samme placering og samme dimensioner, stadig er lovligt uden en tilladelse? (tidl. cirkulære nr 13 af 31.01.1984 om bade- og badebroer).

Derudover:

Kommer der en vejledning til den nye bekendtgørelse inden den træder i kraft 01.12.2025?

Kystdirektoratet
Højbovej 1
7620 Lemvig

Peter Ruhlmann
Biolog/Landskabsforvalter

petru@vejle.dk

15. oktober 2025

J. nr.: 01.00.00-K04-1-25

Administrativt høringssvar vedrørende udstedelse af ny bekendtgørelse om bade- og badebroer

Vejle Kommune – Natur & Udeliv – 15. oktober 2025

Vejle Kommunes natur- og udelivsadministration har gennemgået udkastet til ny bekendtgørelse om bade- og badebroer. Administrationen har følgende bemærkninger til ny bekendtgørelse:

Bemærkninger til §3 og §4

Administrationen gør opmærksom på, at mange kommuner – herunder Vejle – har vedtaget særskilte administrationsgrundlag eller praksis for behandling af ansøgninger om bade- og badebroer. Disse lokale retningslinjer tager højde for kystlandskabets karakter, rekreative hensyn og øvrige lokale forhold. I mange tilfælde er den kommunale praksis mere restriktiv end den ramme, som den foreslåede bekendtgørelse lægger op til.

Det er væsentligt at understrege, at bekendtgørelsen bør tydeliggøre, at dens bestemmelser udgør en overordnet ramme, og at kommunerne fortsat har mulighed for at fastsætte en mere restriktiv praksis, hvor lokale forhold tilsiger det. Eksempelvis vil en privat badebro med en længde på op til 100 meter være uhensigtsmæssig i langt de fleste danske kystlandskaber. Eksempelvis vil meget lange private broer i områder hvor broer typisk ligger i 'redekam' med 20–50 meters mellemrum, udgøre en væsentlig fysisk barriere for rekreativ sejlads, eksempelvis kajakroning og paddleboarding. Og i lavvandede små bugter kan broer af denne længde komme i konflikt med hinanden, hvis de placeres vinkelret på kystlinjen.

Ligeledes kan der være forskellig kommunal administrativ praksis om afstand mellem broerne, krav til foreningsdannelse, offentlighedens adgang, tidsperiode for tilladelse etc.

Bekymringen er, at bekendtgørelsen §3, vil give ansøgerne en opfattelse af hvad ansøger kan forvente at opnå tilladelse til – og dermed danne praksis for ansøgerne. Dette vil med stor sandsynlighed udfordre den kommunale administration rundt om i Danmark, og medfører en betydelig byrde for administrationen.

Det anbefales derfor, at bekendtgørelsen – og tilhørende vejledning – præciserer, at kommunerne har kompetence til at fastsætte mere restriktive krav, og at bekendtgørelsens bestemmelser ikke bør opfattes som standardmål.

**Teknik & Miljø
Natur & Udeliv**

Kirketorvet 22, 7100 Vejle
Tlf.: 21 55 00 70
www.vejle.dk

Åbningstider
Fremmøde
Mandag-onsdag kl. 8-15
Torsdag kl. 8-17
Fredag kl. 8-14

Telefon
Mandag-onsdag kl. 8-15
Torsdag kl. 8-17
Fredag kl. 8-14

Samtidig bør der skelnes tydeligere mellem private og offentlige broer. Offentligt etablerede broer ved eksempelvis offentlige strande, og som skal kunne rumme mange badegæster, kan have behov for væsentligt større dimensioner end private badebroer.

Bemærkninger til §8 og §9

Administrationen ønsker at henlede opmærksomheden på, at administrationen af bade- og badebroer i praksis kan være forbundet med betydelige udfordringer – særligt i kystområder med mange ressourcestærke borgere, hvor der ofte sker forsøg på at omgå gældende regler. Vejle Kommune er vidende om, at Kystdirektoratet har erfaring med sådanne sager, og det er kommunens vurdering, at en overførsel af påbudskompetencen til kommunerne vil medføre en væsentlig meropgave. Derfor er administration uenig i høringsbrevets konklusion om, at bekendtgørelsen ikke har økonomiske eller administrative konsekvenser.

Det anbefales derfor, at såfremt kompetencen skal overføres til kommunerne, skal der afsættes tilstrækkelige ressourcer, eksempelvis via DUT-princippet. Hvis bekendtgørelsen samtidig giver indtryk af, at broer med en længde på op til 100 meter og en bredde på 2,5 meter er standard, forudser Vejle Kommune en betydelig stigning i antallet af konfliktsager, hvilket vil kunne belaste den kommunale sagsbehandling væsentligt.

Udarbejdelse af vejledning

Administrationen har mangeårig erfaring i sagsområdet og bidrager gerne til udarbejdelse af vejledning.

Venlig hilsen

Vejle Kommunes natur- og udelivsadministration